



ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ **Αρ. Φύλλου 1565**

24 Οκτωβρίου 2003

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ[1] 252/ΙΙΙ/2003

Η καταγγελία της Χρυσούλας Μανταδάκη, κατοίκου Ρεθύμνου Κρήτης, κατά των εταιρειών: α) «Άργος Ανώνυμος Εταιρεία Μελετών, Αντιπροσωπειών, Διαχειρίσεως και Πρακτορεύσεως», β) «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου - Ευρώπη», γ) «Έντυπη Ενημέρωση ΑΕ - Υποπρακτορείο Διανομής Τύπου» και δ) «Επιχειρήσεις Μυλωνάκη ΑΕ», για παράβαση του άρθρου 1§1 και άρθρου 2 του Ν. 703/1977, όπως ισχύει.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης την 4η Σεπτεμβρίου 2003, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Κωνσταντίνος Ηλιόπουλος, ως αρχαιότερο μέλος της Επιτροπής, λόγω κωλύματος του Προέδρου Δημήτρη Τζουγανάτου και του αναπληρωτή αυτού Ηλία Σουφλερού,

Μέλη: Βασίλειος Κολοβός, κωλυομένου του τακτικού Ηλία Βλάσση, Θεόδωρος Δεληγιαννάκης, Παναγιώτης Μαντζουράνης, Λεωνίδας Νικολούζος, Ιωάννης Κατσουλάκος, Θεόδωρος Φορτσάκης,κωλυομένου του τακτικού Χαρίσιου Ταγαρά και Νικόλαος Βέττας.

Γραμματέας: Αικατερίνη Τριβέλη, κωλυομένης της τακτικής Αλεξάνδρας-Μαρίας Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά ή/και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της Συνεδριάσεως ήταν η από 3.10.2000 (αριθμ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 1942) καταγγελία της Χρυσούλας Μανταδάκη, κατοίκου Ρεθύμνου Κρήτης (οδός Παπανικολάου 18), κατά των εταιρειών: α) «Άργος Ανώνυμος Εταιρεία Μελετών, Αντιπροσωπειών, Διαχειρίσεως και Πρακτορεύσεως», η οποία έχει την έδρα της στον Δήμο Αιγάλεω Αττικής (Ιερά Οδός 150), β) «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου - Ευρώπη», η οποία έχει την έδρα της στον Δήμο Αθηναίων (οδός Αμφιαράου 15-17), γ) «Έντυπη Ενημέρωση ΑΕ - Υποπρακτορείο Διανομής Τύπου», η οποία έχει την έδρα της στον Δήμο Χανίων (Λ. Σούδας 158) και δ) «Επιχειρήσεις Μυλωνάκη ΑΕ», η οποία έχει την έδρα της στον Δήμο Χανίων (Λ. Σούδας 285) για παράβαση του άρθρου 1§1 και άρθρου 2 του Ν. 703/1977, όπως ισχύει.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν:

α) η καταγγέλλουσα Χρυσούλα Μανταδάκη, διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ματθαίου Τσιριμονάκη, β) η εταιρεία «Άργος Ανώνυμος Εταιρεία Μελετών, Αντιπροσωπειών, Διαχειρίσεως και Πρακτορεύσεως» (εφ' εξής ΑΡΓΟΣ) μετά του νομίμου εκπροσώπου της Νικολάου Μπιλίρη, Διευθύνοντος Συμβούλου αυτής, και των πληρεξουσίων δικηγόρων της Αθανασίας Αμπαντζόγλου, Γεωργίου Καρύδη, Στέφανου Δεληκωστόπουλου και Λάμπρου Σινανιώτη, γ) η εταιρεία «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου - Ευρώπη» (εφ' εξής ΕΥΡΩΠΗ) μετά του νομίμου εκπροσώπου της Νικολάου Μπακατσά, μέλους του Δ.Σ. και Γενικού Διευθυντή αυτής, και των πληρεξουσίων δικηγόρων της Δημητρίου Εμβαλωμένου, Γεωργίου Καρύδη, Στέφανου Δεληκωστόπουλου και Λάμπρου Σινανιώτη, δ) η εταιρεία «Έντυπη Ενημέρωση ΑΕ - Υποπρακτορείο Διανομής Τύπου» (εφ' εξής ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ) μετά του νομίμου εκπροσώπου της Ανδρέα Καλογρίδη και των πληρεξουσίων δικηγόρων της Αθανασίας Αμπαντζόγλου, Γεωργίου Καρύδη, Στέφανου Δεληκωστόπουλου και Λάμπρου Σινανιώτη, και ε) η εταιρεία «Επιχειρήσεις Μυλωνάκη ΑΕ» (εφ' εξής ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ) δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Γεωργίου Καρύδη, Στέφανου Δεληκωστόπουλου και Λάμπρου Σινανιώτη.

Στην αρχή της συνεδρίασης τον λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια Σοφία Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Γραμματείας και κατέληξε προτείνοντας τα εξής:

[1] Από την παρούσα απόφαση έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β'/4.4.2001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραληφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλήφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

«1. Να υποχρεωθούν οι εταιρείες ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ, ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ, ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ να παύσουν την παράβαση του άρθρου 1§1 και του άρθρου 2 του Ν. 703/1977, όπως ισχύει, και να παραλείπουν αυτήν στο μέλλον.

2. Να υποχρεωθεί η εταιρεία ΕΥΡΩΠΗ να τροποποιήσει τη σύμβαση που συνάπτει με τους υποπράκτορές της όσον αφορά τον όρο υπό στοιχείο 3.1 στ.

3. Να υποχρεωθούν οι εταιρείες ΕΥΡΩΠΗ και ΑΡΓΟΣ να διαμορφώσουν σαφή και αντικειμενικά κριτήρια όσον αφορά την επιλογή νέων σημείων πώλησης τύπου, αλλά και στη συνεργασία τους με τα ήδη υφιστάμενα.

4. Να επιβληθεί πρόστιμο για την παράβαση των άρθρων 1§§1 και 2 του Ν. 703/1977 όπως ισχύει στις εταιρείες α) ΑΡΓΟΣ 1.526.000 ευρώ, β) ΕΥΡΩΠΗ 940.000 ευρώ, γ) ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ 27.000 ευρώ και δ) ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ 25.000 ευρώ.

5. Να επιβληθεί πρόστιμο σύμφωνα με την παράγραφο 2 εδ. β΄ του άρθρου 21 του ως άνω νόμου, ύψους 8.805 ευρώ σε καθεμία από τις παραπάνω εταιρείες».

Στη συνέχεια το λόγο έλαβαν η καταγγέλλουσα και οι καταγγελλόμενοι, ανέπτυξαν τις θέσεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις, απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Προεδρεύων και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησαν η μεν καταγγέλλουσα την αποδοχή της καταγγελίας της, οι δε καταγγελλόμενοι την απόρριψή της. Τα μέρη επεκαλέσθησαν όλα τα αποδεικτικά μέσα, τα οποία προσεκόμισαν τόσον στο πλαίσιο της κυρίας υποθέσεως όσον και στο πλαίσιο των ασφαλιστικών μέτρων (έγγραφα, φωτογραφίες, CD ROM, ένορκες βεβαιώσεις) και ανεφέρθησαν και στα υπομνήματα που θα υποβάλουν. Τέλος οι τέσσερις καταγγελλόμενες εταιρείες εξήτασαν στο ακροατήριο ως μάρτυρα τον κύριο Γεώργιο Βάνα, Γενικό Διευθυντή της εταιρείας ΑΡΓΟΣ.

Κατόπιν ο Προεδρεύων έδωσε στα ενδιαφερόμενα μέρη προθεσμία μέχρι την 15η Σεπτεμβρίου 2003, ημέρα Δευτέρα, ώρα 12.00, για να υποβάλουν τα υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη, στην ως άνω αίθουσα 611 της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, την 18η Σεπτεμβρίου 2003, ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:00, την οποία συνέχισε την 23η Σεπτεμβρίου 2003, ημέρα Τρίτη και ώρα 17:00 και αφού έλαβε υπ' όψη την Εισήγηση της Γραμματείας, τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, τα στοιχεία του φακέλου των ασφαλιστικών μέτρων που επικαλέσθηκαν τα μέρη, τις απόψεις που διετύπωσαν προφορικώς και εγγράφως τα ενδιαφερόμενα μέρη, τα υπομνήματα που υπέβαλαν και τα έγγραφα που προσεκόμισαν, καθώς και την μαρτυρική κατάθεση και όλες τις ένορκες βεβαιώσεις

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

Α. Η Χρυσούλα Μανταδάκη καταγγέλλει συμφωνία μεταξύ αφ' ενός της εταιρείας ΑΡΓΟΣ και του υποπράκτορός της ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ και αφ' ετέρου της εταιρείας ΕΥΡΩΠΗ και του υποπράκτορός της ΜΥΛΩΝΑΚΗ περί α) ταυτόχρονης διακοπής της συνεργασίας μαζί της άνευ αντικειμενικού λόγου, αιφνιδιαστικώς και χωρίς καμία προηγούμενη ειδοποίηση, δηλαδή θέτει θέμα νομιμότητας της καταγγελίας της αντίστοιχης κάθετης σύμβασης διανομής από τις ως άνω εταιρείες β) αυθαίρετου αποκλεισμού της από το νεοσυσταθέν σύστημα επιλεκτικής διανομής των εταιρειών ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ, δηλαδή θέτει θέμα νομιμότητας των καθέτων συμβάσεων, βάσει των οποίων ιδρύθηκε και λειτουργεί το σύστημα επιλεκτικής διανομής κάθε μιάς από τις προαναφερθείσες εταιρείες. Η καταγγέλλουσα θεωρεί ότι η ως άνω συμπεριφορά των τεσσάρων εταιρειών, αποτελεί παράβαση του άρθρου 1§1 και του άρθρου 2 Ν.703/1977, όπως αυτός ισχύει σήμερα.

Β. Η καταγγέλλουσα διατηρεί περίπτερο στο Ρέθυμνο, επί της συμβολής των οδών Κωνσταντινουπόλεως και Μάχης Ποταμών, το οποίο λειτουργεί νόμιμα βάσει της 5221/23.4.1991 άδειας εκμετάλλευσης περιπτέρου της Νομαρχίας Ρεθύμνης. Από την έναρξη της λειτουργίας του περιπτέρου, ένα από τα βασικά αντικείμενα της δραστηριότητάς της ήταν η μεταπώληση εφημερίδων και περιοδικών, τις οποίες προμηθευόταν από τους υποπράκτορες - αντιπροσώπους των κεντρικών πρακτορείων διανομής τύπου για την περιοχή του Ρεθύμνου.

Οι καταγγελλόμενες δραστηριοποιούνται στον χώρο διανομής και υποδιανομής τύπου. Συγκεκριμένα:

Η εταιρεία ΑΡΓΟΣ ιδρύθηκε το 1998 και στη μετοχική της σύνθεση περιλαμβάνεται ο Δημοσιογραφικός Οργανισμός Λαμπράκη και δεκατρείς άλλες εκδοτικές επιχειρήσεις. Σκοπός της, σύμφωνα με το καταστατικό της είναι μεταξύ άλλων η αντιπροσώπευση και πρακτορεία κάθε μορφής ημεδαπών και αλλοδαπών επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στο χώρο των εντύπων. Η εταιρεία έλαβε άδεια ίδρυσης και λειτουργίας πρακτορείου εφημερίδων περιοδικών και λοιπών εντύπων με την 3244/Ε4/567/10.2.1999 απόφαση του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. Η εταιρεία διακινεί έντυπα των μετόχων της, αλλά και άλλων εκδοτικών επιχειρήσεων. Στα έντυπα, των οποίων τη διανομή έχει αναλάβει η ΑΡΓΟΣ, ανήκουν οι εφημερίδες Βήμα, Νέα, Ελευθεροτυπία, Εξουσία, Απογευματινή και άλλες, καθώς και περιοδικά όπως το Men, Nitro, Γυναίκα, Play- boy κτλ.

Ο κύκλος εργασιών της εταιρίας ΑΡΓΟΣ για τα έτη 1999, 2000 και 2001 ανέρχονταν σε 32.065.054 € (εταιρική χρήση 6.11.1998 - 31.12.1999), 76.761.651€ και 83.696.553,53€ αντίστοιχα.

Η εταιρεία ΕΥΡΩΠΗ συστήθηκε το 1999 με κύριο σκοπό της την πρακτόρευση και διανομή περιοδικών και εν γένει εντύπων, όπως προκύπτει από το άρθρο 2§1 του Καταστατικού της. Με την 10399/Ε3/23.11.1999 απόφαση του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης έλαβε άδεια ίδρυσης και λειτουργίας πρακτορείου και διανομής τύπου. Η εταιρεία διακινεί έντυπα των μετόχων της, αλλά και άλλων εκδοτικών επιχειρήσεων. Στα έντυπα, των οποίων τη διανομή έχει αναλάβει η ΕΥΡΩΠΗ, ανήκουν οι εφημερίδες Αδέσμευτος Τύπος, Καθημερινή, Έθνος, Ελεύθερος Τύπος και άλλες, καθώς και περιοδικά όπως το Diva, Max, Pop Corn, Μελωδία κτλ.

Ο κύκλος εργασιών της εταιρίας ΕΥΡΩΠΗ για τα έτη 1999, 2000 και 2001 ανέρχονταν σε 1.624.701€ (εταιρική χρήση 6.4.1999 - 31.12.1999), 46.983.111€ και 40.556.019,30€ αντίστοιχα.

Η εταιρεία ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ είναι υποδιανομέας της εταιρείας ΑΡΓΟΣ, σύμφωνα με την από 21.5.1999 σύμβαση της ΑΡΓΟΣ με την εταιρεία Εμ. Καλογρίδης ΑΕ, η οποία μετονομάστηκε σε ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ. Στο πλαίσιο της σύμβασης αυτής η ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ αναλαμβάνει τη διανομή εντύπων που πρακτορεύει η ΑΡΓΟΣ στην Δυτική Κρήτη (νομούς Χανίων και Ρεθύμνης).

Ο κύκλος εργασιών της εταιρείας ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ για τα έτη 2000 και 2001 ανέρχονταν σε

1.348.973 € (εταιρική χρήση 18.5.1999 - 31.12.2000) και 1.329.445€ αντίστοιχα.

Η εταιρεία ΜΥΛΩΝΑΚΗ είναι υποδιανομέας της εταιρείας ΕΥΡΩΠΗ για τη Δυτική Κρήτη. Ο κύκλος εργασιών της εταιρίας για τα έτη 2000 και 2001 ανέρχονταν σε 1.286.282€ και 3.434.512€ αντίστοιχα.

Δεν αμφισβητείται ότι μεταξύ αφ' ενός των εταιρειών ΑΡΓΟΣ και ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ και αφ' ετέρου της Χρυσούλας Μανταδάκη, καθώς και μεταξύ αφ' ενός των εταιρειών ΕΥΡΩΠΗ και ΜΥΛΩΝΑΚΗ και αφ' ετέρου της Χρυσούλας Μανταδάκη, υπήρχε η αντίστοιχη σύμβαση διαθέσεως τύπου. Οι εταιρείες ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ παρέδιδαν μέσω των υποπρακτόρων τους ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ και ΜΥΛΩΝΑΚΗ τον τύπο, τον οποίο εκπροσωπούσαν, στην Χρυσούλα Μανταδάκη επί παρακαταθήκη. Ο μη πωληθείς τύπος επεστρέφετο στα Πρακτορεία. Η Χρυσούλα Μανταδάκη εισέπραττε την προμήθειά της επί των πωληθέντων τεμαχίων. Την σύμβαση αυτήν κατήγγειλαν οι εταιρείες ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ στο πλαίσιο της αναδιαρθρώσεως του αντιστοίχου δικτύου διανομής.

Γ. Η σχετική αγορά προϊόντων ή υπηρεσιών περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμες ή δυνάμενες να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, της τιμής τους και της σκοπούμενης χρήσης τους. Η σχετική αγορά στην υπό κρίση υπόθεση αφορά στη διανομή έντυπου τύπου.

Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή, στην οποία οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις πωλούν τα σχετικά προϊόντα υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού. Στην συγκεκριμένη περίπτωση η γεωγραφική αγορά διαφοροποιείται σε σχέση με τη βαθμίδα διανομής. Επομένως, για τις καταγγελλόμενες εταιρείες ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ, δηλαδή για τις εταιρείες πρακτορείας τύπου, σχετική γεωγραφική αγορά θεωρείται το σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας. Για τις καταγγελλόμενες εταιρείες ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ και ΕΠΙΧ. ΜΥΛΩΝΑΚΗ, η γεωγραφική αγορά περιορίζεται στο Νομό Ρεθύμνης, όπου δραστηριοποιείται και η επιχείρηση της καταγγέλλουσας.

Οι καταγγελλόμενες εταιρείες ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ κατέχουν συλλογικά το σύνολο της σχετικής αγοράς διανομής έντυπου τύπου (εφημερίδων και περιοδικών) στην ελληνική επικράτεια. Οι κατά τόπους υποπράκτορές τους έχουν αποκλειστικότητα για συγκεκριμένες γεωγραφικές περιοχές και συνεπώς οι υποπράκτορες ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ και ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ κατέχουν το σύνολο της αγοράς του Νομού Ρεθύμνης.

Για την δραστηριοποίηση νέων εταιρειών δεν υπάρχουν νομικά εμπόδια εισόδου στην εν λόγω αγορά εκτός από την παροχή άδειας από το Υπουργείο Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. Ωστόσο, μια νέα επένδυση στην αγορά της διανομής εντύπων θα είχε αμφίβολη απόδοση, λόγω της ολιγοπωλιακής δομής της εν λόγω αγοράς, καθώς υπάρχουν δεσμοί των περισσότερων εκδοτικών οίκων με τις δύο υφιστάμενες εταιρείες διανομής.

Δ. Οι καταγγελλόμενες εταιρείες υπεστήριξαν την άποψη ότι η διανομή έντυπου τύπου εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής του Ν. 703/1977, διότι η αγορά έκδοσης και διανομής τύπου δεν αποτελεί μια πλήρως απελευθερωμένη αγορά, καθώς η οργάνωση και λειτουργία της στην Ελλάδα επηρεάζεται σε μεγάλο βαθμό από νομοθετικές ή άλλες κανονιστικές ρυθμίσεις, οι οποίες ως εκ της φύσεώς τους αποκλείουν γενικώς την εφαρμογή των κανόνων του ανταγωνισμού στη συγκεκριμένη αγορά. Η άποψη αυτή δεν είναι ορθή για τους κάτωθι λόγους.

Η ελευθερία του τύπου κατοχυρώνεται στο Ελληνικό Σύνταγμα (άρθρο 14). Ο τύπος είναι στοιχείο απαραίτητο της διακίνησης ιδεών και λόγου αφενός και της δημοσιότητας του πολιτικού βίου αφετέρου, χωρίς τα οποία δεν νοείται φιλελεύθερη δημοκρατία. Η ελευθερία του τύπου περιλαμβάνει και την ελευθερία κυκλοφορίας του τύπου, καθώς και την ελευθερία διανομής στους αναγνώστες. Εκδήλωση της ελευθερίας πωλήσεως είναι η σε κάθε χρόνο και τόπο πώληση του εντύπου, η οποία πηγάζει από το άρθρο 14 του Συντάγματος. Ωστόσο η ελευθερία αυτή δεν θίγεται και η συνταγματική διάταξη δεν προσβάλλεται με διατάξεις που αφορούν αποκλειστικά την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού, ο οποίος επίσης προστατεύεται από το Σύνταγμα (άρθρα 5, 106) και την Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Κοινότητα (άρθρο 3 παρ. 1 στοιχ. ζ), άρθρα 81 επ.). Ο Νόμος 703/1977 εφαρμόζεται, όπως ευθέως από το γράμμα και το πνεύμα του συνάγεται (βλ. άρθρο 5), σε όλους τους κλάδους της οικονομίας, χωρίς καμία απολύτως εξαίρεση. Ρητώς ο ίδιος ο Νόμος προέβλεψε στο άρθρο 5 την δυνατότητα εξαιρέσεων ή ειδικών ρυθμίσεων για τις δημόσιες ή κοινής ωφέλειας επιχειρήσεις, τις αγροτικές και κτηνοτροφικές, καθώς και τις μεταφορικές επιχειρήσεις δι' εκδόσεως αποφάσεων των καθ' ύλην αρμοδίων υπουργών, αποφάσεις, οι οποίες ουδέποτε μέχρι σήμερα εξεδόθησαν.

Εξ άλλου η Επιτροπή Ανταγωνισμού ήδη με την 9/1981 απόφασή της έχει κρίνει το ζήτημα αυτό ειδικώς για τις εκδοτικές επιχειρήσεις τύπου. Συγκεκριμένα απέρριψε τον ισχυρισμό των εκδοτικών επιχειρήσεων ότι η έκδοση πολιτικών εφημερίδων δεν υπόκειται στις διατάξεις του Ν. 703/1977. Οι εκδοτικές επιχειρήσεις είχαν στηρίξει τον ισχυρισμό αυτό στο επιχείρημα ότι η δραστηριότητα αυτή αποβλέπει αποκλειστικά ή κατά κύριο λόγο στην προβολή ιδεών, τον έλεγχο της Διοίκησης, την ενημέρωση του κοινού, τη συνδρομή στη διαμόρφωση γνώμης και την άσκηση του εκλογικού δικαιώματος, οι δε εκδοτικές επιχειρήσεις δεν είναι κερδοσκοπικές επιχειρήσεις.

Εξ άλλου και το Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, στην απόφαση SA Binon and Cie v. SA Agence et messageries de la presse (C 243-83) σχετικά με τις συμφωνίες επιλεκτικής διανομής έντυπου τύπου, εφήρμοσε την κοινοτική νομοθεσία περί ελεύθερου ανταγωνισμού και ιδίως το άρθρο 81 §§ 1, 3 Σ.ΕΚ (τότε άρθρο 85 §§1, 3 Σ.Ε.Κ) και δεν δέχτηκε τον ισχυρισμό ότι οι ιδιαιτερότητες του συστήματος διανομής έντυπου τύπου κάνουν αδύνατη την εφαρμογή των κριτηρίων του ανταγωνισμού, όπως έχουν αναπτυχθεί σε άλλους τομείς της αγοράς ούτε ότι η εφαρμογή των κανόνων του ανταγωνισμού θα είχε καταστροφικές συνέπειες στην πολυφωνία και στην ελευθερία του τύπου.

Ο έντυπος τύπος ως προϊόν ενέχει βεβαίως σημαντικές διαφοροποιήσεις σε σχέση με άλλα προϊόντα, τα οποία επηρεάζουν σημαντικά την αγορά διανομής του. Συγκεκριμένα, ο χρόνος «ζωής» του έντυπου τύπου κυμαίνεται από μία ημέρα μέχρι και ένα μήνα, ανάλογα με το έντυπο. Οι εφημερίδες για παράδειγμα έχουν χρόνο «ζωής» μόνον μερικές ώρες. Επομένως είναι απαραίτητο η διανομή να γίνεται με μεγάλη ταχύτητα. Ακόμη ο τρόπος πώλησης των εφημερίδων, πώληση με παρακαταθήκη, είναι διαφο-

ρετικός από τα περισσότερα προϊόντα. Επιπλέον, στην Ελλάδα προβλέπονται βάσει της ειδικής περί τύπου νομοθεσίας συγκεκριμένοι όροι και περιορισμοί σχετικά με τη διανομή, την ανάρτηση και την πώληση του έντυπου τύπου.

Οι ιδιαιτερότητες του έντυπου τύπου και των σχετικών αγορών του λαμβάνονται υπόψη κατά την εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και τον χαρακτηρισμό της συμπεριφοράς των επιχειρήσεων ως παράνομης ή μη υπό την έννοια της διατάξεως του άρθρου 1 παρ. 1 Ν. 703/1977 (με παράλληλη δυνατότητα ενδεχόμενης εξαιρέσεως από την απαγόρευση σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 1 παρ. 3 Ν. 703/1977) ή ως καταχρηστικής ή μη υπό την έννοια της διατάξεως του άρθρου 2 Ν. 703/1977. Σε καμία όμως περίπτωση δεν είναι φαινόμενο μοναδικό, ούτε είναι λόγος για τη μη εφαρμογή των διατάξεων περί ελεύθερου ανταγωνισμού. Κάθε αγορά εμφανίζει ιδιαιτερότητες και υπάρχουν πολλά προϊόντα, τα οποία διέπονται από αυστηρό νομοθετικό πλαίσιο τόσον ως προς την παραγωγή όσον και ως προς την διάθεση, ή υπηρεσίες, οι οποίες επίσης διέπονται από αυστηρό καθεστώς ως προς τους όρους παροχής των (κανόνες ασφαλείας, προστασίας της υγείας των καταναλωτών κτλ). Ως παραδείγματα μπορούν να αναφερθούν η παραγωγή και εμπορία φαρμάκων, όπου γίνονται τεράστιες επενδύσεις σε προϊόντα βιομηχανικής ιδιοκτησίας και όπου ο έλεγχος των κρατικών οργάνων είναι έντονος, οι βιομηχανίες τροφίμων και ποτών, οι θαλάσσιες και εναέριες μεταφορές κτλ. Όλες αυτοί οι τομείς συμμορφώνονται προς την ειδική νομοθεσία που τους διέπει και παρά τις ιδιαιτερότητές τους δεν εξαιρούνται από την εφαρμογή των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Συνεπώς, ναι μεν η αγορά διανομής έντυπου τύπου ενέχει κάποιες ιδιαιτερότητες, οι οποίες ρυθμίζονται από ειδική νομοθεσία στο πλαίσιο της προστασίας της ελευθερίας του τύπου. Πλην όμως σε καμία περίπτωση η συνταγματικά κατοχυρωμένη αυτή ελευθερία δεν είναι ασυμβίβαστη με τις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού. Επομένως ο Ν. 703/1977 περί προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού εφαρμόζεται και στην εδώ κρινόμενη υπόθεση.

Οι καταγγελλόμενοι υπεστήριξαν την άποψη ότι η μη εφαρμογή του Ν. 703/1977 προκύπτει και από την ειδική διάταξη του άρθρου 11 του Ν. 1542/1985, το οποίο προβλέπει τη μη υπαγωγή στις διατάξεις του Ν. 703/1977 κάθε μορφής υπηρεσιών που παρέχουν με αμοιβή οι εκδοτικές επιχειρήσεις μέσω των εφημερίδων και των περιοδικών που εκδίδουν (όπως για παράδειγμα η δημοσίευση ισολογισμών εταιρειών ή η καταχώρηση διαφημίσεων).

Η ως άνω διάταξη, η οποία εξαιρεί από το πεδίο εφαρμογής του Ν. 703/1977 τις υπηρεσίες που παρέχουν οι εκδοτικές επιχειρήσεις μέσω του έντυπου τύπου που εκδίδουν, δεν βρίσκει εφαρμογή στη συγκεκριμένη περίπτωση, αφού εδώ πρόκειται για υπηρεσίες διανομής, τις οποίες παρέχουν τα πρακτορεία έντυπου τύπου.

Ε. Από την έρευνα της Γραμματείας και την ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία προέκυψε ότι οι καταγγελλόμενες εταιρείες ίδρυσαν και λειτουργούν σύστημα επιλεκτικής διανομής (ημερήσιου και περιοδικού) τύπου για ολόκληρη την ελληνική επικράτεια, πράγμα το οποίο άλλωστε αυτές συνομολογούν και με το υπόμνημά τους. Με το σύστημα όμως αυτό περιορίζεται ο ανταγωνισμός τόσον στο επίπεδο των υποπρακτόρων όσον και στο επίπεδο των τελικών σημείων πωλήσεως (περίπτερα κ.τλ.), αφού οι εταιρείες ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ επιλέγουν ορισμένους μόνο συνεργάτες στα επίπεδα αυτά, αποκλείοντας άλλους. Ένα τέτοιο σύστημα προσκρούει κατ' αρχήν στην απαγόρευση του άρθρου 1 παρ. 1 Ν. 703/1977, το οποίο καταλαμβάνει όχι μόνο οριζόντιες συμφωνίες, αλλά και κάθετες, όπως το σύστημα επιλεκτικής διανομής. Σύμφωνα όμως με την διάταξη του άρθρου 1 παρ. 3 του ιδίου Νόμου κάθε συμφωνία που προσκρούει στο άρθρο 1 παρ. 1 μπορεί να εξαιρεθεί από την απαγόρευση της διατάξεως αυτής, εάν πληροί τις προϋποθέσεις που το άρθρο 1 παρ. 3 θέτει. Προς τούτο όμως απαιτείται να υποβληθεί εκ μέρους των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων αίτηση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, η οποία είναι η αποκλειστικώς αρμοδία προς παροχή αυτής της εξαιρέσεως (άρθρο 10 Ν. 703/1077), η δε εξαίρεση μπορεί να δοθεί από την Επιτροπή Ανταγωνισμού μόνον εφ' όσον οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις γνωστοποίησαν την κάθετη συμφωνία τους στην Επιτροπή μέσα σε τριάντα ημέρες από την σύναψή της (άρθρο 21 παρ. 1, 4 Ν. 703/1977, όπως ισχύει σήμερα). Τέτοια αίτηση οι εταιρείες ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ δεν είχαν υποβάλει μέχρι την ημέρα της συζητήσεως της παρούσας υποθέσεως ενώπιον της Επιτροπής ούτε είχαν προβεί σε τέτοια γνωστοποίηση. Το προφορικώς κατά την συζήτηση και αργότερα δια του υπομνήματος υποβληθέν σχετικό αίτημα δεν αποτελεί ούτε αίτηση ούτε γνωστοποίηση κατά την έννοια του Νόμου, γι' αυτό και η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν δύναται να επιληφθεί στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας του αιτήματος αυτού (και των επιχειρημάτων των μερών), αφού άλλωστε ελλείπει η Εισήγηση της Γραμματείας επί της αιτήσεως, η οποία είναι απαραίτητη, ώστε να εξακριβωθούν όλες οι λεπτομέρειες λειτουργίας του συστήματος αυτού.

Ανεξαρτήτως του δικαιώματος των εταιρειών ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ να γνωστοποιήσουν το σύστημα επιλεκτικής διανομής στην Γραμματεία της Επιτροπής και να ζητήσουν εξαίρεση από την απαγόρευση του άρθρου 1 παρ. 1 Ν. 703/1977, πρέπει να γίνει δεκτή και η πρόταση της Γραμματείας να υποχρεωθούν οι εταιρείες αυτές να υποβάλουν στην Επιτροπή την σύμβαση ή τις συμβάσεις που συναποτελούν το σύστημα επιλεκτικής διανομής (υπό την έννοια της συμβάσεως - τύπου ή συμβάσεων - τύπου), ώστε η Γραμματεία να ελέγξει αυτό στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της περί αυτεπαγγέλτου ελέγχου. Η επιβολή της υποχρεώσεως αυτής στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις πρέπει να συνοδεύεται από την απειλή χρηματικής ποινής 600 ευρώ για μη συμμόρφωση εις βάρος της κάθε μιας εταιρείας και για κάθε ημέρα μη συμμορφώσεως προς την απόφαση.

ΣΤ. Ως προς το νόμιμο ή μη (επί τη βάσει των άρθρων 1 και 2 Ν. 703/1977) της καταγγελίας εκ μέρους των εταιρειών ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ της συγκεκριμένης αντιστοίχου συμβάσεως διανομής με την Χρυσούλα Μανταδάκη και την μη υπαγωγή της στο αντίστοιχο σύστημα επιλεκτικής διανομής τύπου, λεκτέα τα εξής.

Πρώτα απ' όλα απεδείχθη ότι οι εταιρείες ΑΡΓΟΣ και ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ αφ' ενός και ΕΥΡΩΠΗ και ΜΥΛΩΝΑΚΗ αφ' ετέρου κατήγγειλαν την αντίστοιχη σύμβαση διανομής με την Χρυσούλα Μανταδάκη, επειδή κατά την άποψή τους η τελευταία δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις να υπαχθεί στο νεοεισαχθέν σύστημα επιλεκτικής διανομής τύπου εκάστης εκ των εταιρειών ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ (βλ. λ.χ. την από 10 Μαρτίου 2000 επιστολή-φαξ του υπο-

πρακτορείου της εταιρείας ΑΡΓΟΣ στους Νομούς Χανίων και Ρεθύμνης, υπογεγραμμένην από τον Μανώλη Καλογρίδη, την οποία οι καταγγελλόμενες εταιρείες προσεκόμισαν με το από 12.9.2003 κοινό υπόμνημά τους ως Σχετ. 2). Η καταγγελία αυτή συνεπάγεται άρνηση πωλήσεως, η οποία κρίνεται τόσον κατά την διάταξη του άρθρου 1 όσον και αυτήν του άρθρου 2 του Ν. 703/1977. Για να κριθεί όμως το σύννομο ή μη της αρνήσεως πωλήσεως, ήτοι της αρνήσεως υπαγωγής στο σύστημα της επιλεκτικής διανομής, κατά τις διατάξεις αυτές, πρέπει αφ' ενός το σύστημα αυτό να είναι νόμιμο, αφ' ετέρου τα κριτήριά του να είναι σαφή και να εφαρμόζονται χωρίς διακρίσεις εφ' όλων όσων τα πληρούν. Τούτο αποτελεί πρόσθετο λόγο για να διαταχθεί η υποβολή στην Γραμματεία της συμβάσεως ή των συμβάσεων που συναποτελούσαν το σύστημα επιλεκτικής διανομής εκάστης εκ των εταιρειών ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ κατά τον χρόνο που κατηγγέλθη η σύμβαση διανομής με την Χρυσούλα Μανταδάκη. Για λόγους οικονομίας της διαδικασίας αρκεί η υποβολή της συμβάσεως - τύπου ή των συμβάσεων - τύπου, οι οποίες αντιστοιχούν προς τις συμβάσεις με τους επί μέρους υποπράκτορες και τελικά σημεία πωλήσεως σε ολόκληρη την Ελλάδα, με παράλληλη βεβαίωση εκ μέρους των υποβαλλουσών εταιρειών για την ως άνω αντιστοιχία. Εάν το σύστημα επιλεκτικής διανομής έχει τροποποιηθεί εν τω μεταξύ, πρέπει να υποβληθεί στην σύγχρονη μορφή του.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω γίνεται φανερό ότι περιττεύει η αξιολόγηση των αποδεικτικών μέσων, τα οποία τα μέρη προσεκόμισαν και επεκαλέσθησαν σε σχέση με τους τέσσερις λόγους καταγγελίας της συμβάσεως διανομής με την Χρυσούλα Μανταδάκη, ήτοι για μη επίτευξη ικανοποιητικού κύκλου εργασιών, μη τήρηση ωραρίου λειτουργίας του περιπτέρου, μη ανάρτηση του τύπου και τέλος λόγω υψηλών επιστροφών.

Εν όψει των ανωτέρω η Επιτροπή αναβάλλει την έκδοση αποφάσεως ως προς το ζήτημα αυτό, μέχρις ότου η Γραμματεία ερευνήσει το ζήτημα και επανεισαγάγει την υπόθεση ως προς αυτό, υποβάλλοντας και την σχετική Εισήγηση. Μέχρις όμως εκδόσεως αποφάσεως εκ μέρους της Επιτροπής Ανταγωνισμού επί του ζητήματος αυτού, πρέπει, λαμβανομένης υπ' όψη και της 181/ΙΙΙ/2001 αποφάσεως ασφαλιστικών μέτρων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, να επιβληθεί στις επιχειρήσεις ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ, καθώς και στους υποπράκτορες αυτών ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ και ΜΥΛΩΝΑΚΗ αντιστοίχως η υποχρέωση να συνεχίσουν να προμηθεύουν την Χρυσούλα Μανταδάκη με τον ημερήσιο και περιοδικό τύπο, τον οποίο της προμήθευαν μέχρι σήμερα, και μάλιστα υπό τους ίδιους ακριβώς όρους που ισχύουν για παρόμοιες επιχειρήσεις, όπως αυτή της Χρυσούλας Μανταδάκη. Για την περίπτωση μη συμμορφώσεως προς την απόφαση πρέπει να απειληθεί χρηματική ποινή 600 Ευρώ για κάθε μία από τις τέσσερις ως άνω καταγγελθείσες εταιρείες για κάθε ημέρα μη συμμορφώσεως προς την απόφαση.

Πρέπει πάντως να λεχθεί ότι, όπως αναπτύχθηκε ως άνω, οι καταγγελλόμενοι δεν είχαν εκ του Νόμου υποχρέωση να διακόψουν από κοινού τη διανομή στην καταγγέλλουσα, αφού η ειδική νομοθεσία που ρυθμίζει τα του τύπου δεν τους ορίζει ως θεματοφύλακες της τάξης και της ορθής διανομής και προώθησης των εφημερίδων και περιοδικών.

Ζ. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1§1 Ν. 703/1977: «Απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων, όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και κάθε μορφής εναρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού, ιδίως δε αυτές που συνίστανται:

α) στον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων όρων συναλλαγής,

β) στον περιορισμό ή στον έλεγχο της παραγωγής, της διάθεσης, της τεχνολογικής ανάπτυξης ή των επενδύσεων,

γ) στην κατανομή των αγορών ή των πηγών εφοδιασμού,

δ) στην εφαρμογή άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές στο εμπόριο, κατά τρόπο που να δυσχεραίνεται η λειτουργία του ανταγωνισμού, ιδίως δε στην αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης, αγοράς ή άλλης συναλλαγής,

ε) στην εξάρτηση σύναψης συμβάσεων από την αποδοχή εκ μέρους των αντισυμβαλλομένων πρόσθετων παροχών που από τη φύση τους ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες δε συνδέονται με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών.

Το άρθρο 1 παρ. 1 Ν. 703/1977 απαγορεύει κατά τα ανωτέρω τόσον τις συμφωνίες όσον και τις εναρμονισμένες πρακτικές, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού. Εναρμονισμένη πρακτική υπάρχει όταν μία συγκεκριμένη, ανταγωνιστικά κρίσιμη συμπεριφορά επιχειρήσεων (π.χ. πολιτική τιμών, συμπεριφορά έναντι πελατών, προμηθευτών κτλ.) δεν είναι αποτέλεσμα αυτόνομης επιχειρηματικής πρακτικής που προσανατολίζεται στις οικονομικές συνθήκες και τις συνθήκες της αγοράς, αλλά συνέπεια μιας καθ' οποιονδήποτε τρόπο συντελούμενης συνεννόησης μεταξύ τους.

Για την ύπαρξη εναρμονισμένης πρακτικής πρέπει να υπάρχει ομοιόμορφη συμπεριφορά των επιχειρήσεων στη σχετική αγορά (αντικειμενικό στοιχείο), καθώς και βούληση για εναρμόνιση και κοινή δράση (υποκειμενικό στοιχείο), συναγόμενη από ποικίλα περιστατικά, όπως ιδίως επαφές (συνεννοήσεις, ανταλλαγή επιστολών κ.τλ.) μεταξύ των επιχειρήσεων, με αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρεμπόδιση του ελεύθερου ανταγωνισμού. Συνεννόηση συνιστά ο συντονισμός των σχεδίων δράσης των επιχειρήσεων που δεν φθάνει στο επίπεδο μιας συμφωνίας. Δεν είναι απαραίτητο η συμπεριφορά των επιχειρήσεων να έχει προκαθοριστεί, χρειάζεται όμως ένα minimum αμοιβαίας επαφής. Μια απλή προσέγγιση με στόχο να ανταλλάξουν πληροφορίες μεταξύ τους σχετικά με την μελλοντική τους συμπεριφορά ή έστω να αφήσουν τους άλλους να σχηματίσουν μια εικόνα για την επιχειρηματική πολιτική που πρόκειται να ακολουθήσουν είναι αρκετή (Απόφ. Ε.Α 113/ΙΙΙ/2001).

Αντίθετα δεν συνιστά απαγορευμένη συμφωνία ή εναρμονισμένη πρακτική υπό την έννοια του άρθρου 1 παρ. 1 Ν. 703/1977 η λεγόμενη παράλληλη συμπεριφορά. Παράλληλη συμπεριφορά υπάρχει στην περίπτωση, κατά την οποία η μία εταιρεία αντιγράφει εμπορικά τη συμπεριφορά της ανταγωνίστριάς της, ώστε να την ανταγωνιστεί καλύτερα στην ελεύθερη αγορά και να κερδίσει μερίδα των αγοραστών. Ένα χαρακτηριστικό τέτοιο παράδειγμα είναι η μείωση τιμών από μια εταιρεία, την οποία ακολουθούν και άλλες, ώστε να μη χάσουν τους αγοραστές, οι οποίοι θα στραφούν προς το φθηνότερο προϊόν. Αυτή η συμπεριφορά είναι απόλυτα θεμιτή και βρίσκεται σε πλήρη αρμονία με τους κανόνες του ανταγωνισμού.

Παράλληλη συμπεριφορά υπάρχει επίσης στην περίπτωση, κατά την οποία η ομοιόμορφη συμπεριφορά ανταγωνιστριών επιχειρήσεων είναι τυχαία, οφειλομένη στο γεγονός ότι οι παράγοντες που διαμορφώνουν τον ανταγωνισμό, λ.χ τον ανταγωνισμό μεταξύ κατασκευαστών ενός προϊόντος στο επίπεδο των τιμών χονδρικής πωλήσεως του προϊόντος αυτού προς τον πελάτη- έμπορο λιανικής πωλήσεως, προσομοιάζουν ουσιωδώς, όπως λ.χ. παρόμοιες τιμές κτήσεως της πρώτης ύλης ή του ενδιαμέσου προϊόντος, από το οποίο θα παραχθεί το τελικό προϊόν, παρόμοιο μεταφορικό κόστος, παρόμοιο εργατικό κόστος, παρόμοιο κόστος χρηματοδοτήσεως μιας επενδύσεως κτλ.

Από τα πραγματικά περιστατικά συνάγεται ότι στην υπό κρίση υπόθεση οι καταγγελλόμενες εταιρείες συνήψαν συμφωνία μεταξύ τους, με σκοπό την διαμόρφωση κοινής πολιτικής έναντι των υποπρακτόρων τους και των τελικών σημείων πωλήσεως (περίπτερα κτλ), γεγονός το οποίο αποδεικνύεται από τα ακόλουθα στοιχεία:

α) Οι όροι της από 13.12.1999 σύμβασης μεταξύ της εταιρείας πρακτορείας ΕΥΡΩΠΗ και του υποδιανομέα της ΜΥΛΩΝΑΚΗ είναι πανομοιότυποι με τους όρους της σύμβασης μεταξύ της εταιρείας ΑΡΓΟΣ και του υποδιανομέα της ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ.

β) Μεταξύ των όρων των ως άνω συμβάσεων περιλαμβάνεται υποχρέωση των υποπρακτόρων να συνεργάζονται με τους υποπράκτορες άλλων πρακτορείων, ώστε η διανομή να γίνεται στα ίδια ακριβώς σημεία πώλησης και με την ίδια αμοιβή.

γ) Η διακοπή διανομής της καταγγέλλουσας έγινε κατά το ίδιο χρονικό διάστημα και αποτελεί υλοποίηση των όρων που περιλαμβάνονται στις ως άνω συμβάσεις.

δ) Η εγκύκλιος με ημερομηνία 1.5.2000, όπου αναφέρεται ότι τα δύο πρακτορεία ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ ακολουθούν κοινή πολιτική και ότι τα δύο υποπρακτορεία θα λειτουργούν κατόπιν συνεννόησης.

ε) Επιστολή της εταιρείας ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ, όπου αναφέρεται σε χρεωστικό υπόλοιπο μεταξύ της καταγγέλλουσας και του άλλου υποδιανομέα ΜΥΛΩΝΑΚΗ και αναφέρει ότι τυχόν μη τακτοποίηση της οφειλής της καταγγέλλουσας προς την εταιρεία ΜΥΛΩΝΑΚΗ θα θέσει σε δοκιμασία τη συνεργασία της καταγγέλλουσας με την εταιρεία ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ, δηλαδή με την ανταγωνίστρια εταιρεία.

Είναι προφανές ότι υπάρχει συμφωνία μεταξύ των τεσσάρων καταγγελλομένων εταιρειών, αφού πέρα από το πανομοιότυπο των συμβάσεων υπάρχουν και οι προαναφερθέντες ρητοί όροι περί συνεργασίας των υποπρακτόρων μεταξύ τους (για κοινά σημεία πωλήσεως και κοινές προμήθειες των σημείων αυτών), κοινής πολιτικής μεταξύ των εταιρειών ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ και γενικώς λειτουργίας των δύο υποπρακτορείων κατόπιν συνεννοήσεως μεταξύ των, καθώς και η απειλή εκ μέρους του υποπρακτορείου ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ προς την Χρυσούλα Μανταδάκη περί διακοπής της συνεργασίας μαζί της σε περίπτωση μη τηρήσεως των υποχρεώσεών της προς το ανταγωνιστικό υποπρακτορείο.

Ακόμη και αν κάποιος αμφισβητούσε ότι τα ανωτέρω θεμελιώνουν συμφωνία μεταξύ των καταγγελλομένων τεσσάρων εταιρειών υπό την έννοια του άρθρου 1 παρ. 1 Ν. 703/1977, είναι αναμφισβήτητο ότι θεμελιώνουν εναρμονισμένη πρακτική υπό την έννοια της ίδιας διατάξεως. Η ομοιόμορφη συμπεριφορά (αντικειμενικό στοιχείο) αποδεικνύεται σαφώς από τις ως άνω συμβάσεις, οι οποίες έχουν το ίδιο περιεχόμενο. Η βούληση για εναρμόνιση και κοινή δράση (υποκειμενικό στοιχείο) αποδεικνύεται και αυτή πρώτα απ' όλα από το κοινό περιεχόμενο. Το τελευταίο εκ φύσεως δεν μπορεί να είναι τυχαίο, αφού πρόκειται για γραπτή διατύπωση νομικού κειμένου. Αποδεικνύεται όμως και από τους προαναφερθέντες ταυτόσημους ειδικούς όρους των δύο συμβάσεων.

Οι καταγγελλόμενες εταιρείες θεωρούν ότι η απόφαση να καταγγείλλουν την σύμβαση διανομής με την Χρυσούλα Μανταδάκη δεν συνιστά εναρμονισμένη πρακτική, καθώς δεν ήταν αποτέλεσμα προηγούμενης επαφής μεταξύ των υποπρακτόρων και/ή των πρακτορείων διανομής αντίστοιχα. Συγκεκριμένα οι καταγγελλόμενες εταιρείες υποστηρίζουν ότι ο συμβατικός όρος συνεργασίας, ο οποίος υπήρχε στη σύμβαση της ΑΡΓΟΣ με τον υποπράκτορά της και ο οποίος προβλέπει την υποχρέωση του υποπράκτορα να συνεργάζεται με τους υποπράκτορες άλλων πρακτορείων, ώστε η διανομή να γίνεται στα ίδια σημεία πώλησης και με την ίδια αμοιβή καταγράφει απλώς τις εκ του Νόμου υποχρεώσεις των πρακτόρων για την με ίσους όρους διανομή και πώληση του συνόλου των εντύπων.

Σύμφωνα με τις καταγγελλόμενες η υποχρέωση των πρακτορείων διανομής εφημερίδων και περιοδικών να κυκλοφορούν με ίσους όρους τις εφημερίδες και τα περιοδικά που εκδίδονται στην έδρα τους, σύμφωνα με το άρθρο 7§1 του Ν. 1436/1984, αναφέρεται στο σύνολο των εντύπων που εκδίδονται στην έδρα των πρακτορείων διανομής, δηλαδή καθιστά τα πρακτορεία διανομής του τύπου θεματοφύλακες του γενικού συμφέροντος. Σύμφωνα με την ερμηνεία αυτή, κατά τους καταγγελλομένους, αναγκαίο μέτρο για την εξασφάλιση ίσων όρων διανομής είναι η επιλογή κοινών σημείων πώλησης και ο έλεγχος των περιπτέρων, ώστε να διαπιστώνεται αν αυτά αναρτούν και πωλούν εφημερίδες και περιοδικά με ίσους όρους. Σε περίπτωση δε που από τον έλεγχο αυτό προκύψει ότι κάποιο περίπτερο δεν τηρεί την ως άνω υποχρέωση, τα πρακτορεία τύπου έχουν υποχρέωση να ανακαλέσουν την εντολή πώλησης εφημερίδων.

Το επιχείρημα αυτό είναι αβάσιμο. Σε καμία περίπτωση ο Ν. 1436/1984 δεν δίδει στα πρακτορεία το δικαίωμα να παραβιάζουν τους κανόνες του ανταγωνισμού προκειμένου να διαφυλάξουν τη νομότυπη λειτουργία των περιπτέρων. Άλλωστε το άρθρο 7 του ως άνω νόμου προβλέπει διοικητικές κυρώσεις κατά των εφημεριδοπωλών που δεν αναρτούν και δεν πωλούν τις εφημερίδες και τα περιοδικά με ίσους όρους. Οι κυρώσεις αυτές επιβάλλονται από τον Υπουργό Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης. Επομένως, ούτε από το πνεύμα του ως άνω Νόμου δεν διαφαίνεται ότι οι εταιρείες πρακτορείας τύπου λειτουργούν ως θεματοφύλακες του γενικότερου συμφέροντος και της ελευθερίας του τύπο, καθώς με το ρόλο αυτό είναι επιφορτισμένη η Διοίκηση.

Επιπλέον το Ν.Δ. 2943/1954 «περί τρόπου πωλήσεως εφημερίδων και περιοδικών» δεν παρέχει το δικαίωμα στους υποπράκτορες να εναρμονίζουν τις πρακτικές τους και να αρνούνται συνεργασία με σημείο πώληση για λόγους που αφορούν τον ανταγωνιστή τους υποπράκτορα.

Η. Απομένει να εξετασθεί κατά πόσον συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων του ίδιου κλάδου με τους προαναφερθέντες ή άλλους όρους (οριζόντιες συμφωνίες) μπορούν να τύχουν ευνοϊκής μεταχειρίσεως στο πλαίσιο της περί

προστασίας του ανταγωνισμού νομοθεσίας. Μια τέτοια ευνοϊκή μεταχείριση μπορεί να λάβει χώρα μόνον εάν η συμφωνία ως τοιαύτη δεν προσκρούει στο άρθρο 1 παρ. 1 Ν. 703/1977, οπότε οι επιχειρήσεις μπορούν να υποβάλουν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού αίτηση περί παροχής αρνητικής πιστοποιήσεως βάσει του άρθρου 11 Ν. 703/1977, ή εάν προσκρούει μεν, πλην όμως μπορεί να τύχει εξαιρέσεως βάσει των προϋποθέσεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ίδιου Νόμου. Προϋπόθεση όμως προς τούτο αποτελεί η γνωστοποίηση της συμφωνίας στην Επιτροπή Ανταγωνισμού (άρθρο 21 παρ. 1 Ν. 703/1977). Αν τούτο δεν γίνει, οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις χάνουν για πάντα την δυνατότητα εξαιρέσεως για την συγκεκριμένη συμφωνία, η οποία είναι ως τοιαύτη άκυρος (άρθρο 1 παρ. 2, άρθρο 21 παρ. 2 στοιχ. α Ν. 703/1977). Οι επιχειρήσεις που συνέπραξαν σε μια τέτοια συμφωνία μπορούν να τιμωρηθούν από την Επιτροπή Ανταγωνισμού με πρόστιμο για μη γνωστοποίηση, καθώς και με πρόστιμο για την κατάρτιση και εφαρμογή της ως άνω συμφωνίας (άρθρο 21 παρ. 2 στοιχ. β), άρθρο 9 παρ. 1 στοιχ. ε) Ν. 703/1977).

Οι καταγγελλόμενες εταιρείες υποστηρίζουν ότι η σύμπραξή τους πρέπει να τύχει ης εξαιρέσεως του άρθρου 1 παρ. 3, αφού οι συμβάσεις διανομής έντυπου τύπου συμβάλλουν στην κατοχύρωση της πολυφωνίας του τύπου και στον εξορθολογισμό της διανομής των εντύπων με την εξοικονόμηση δαπανών που θα συνεπαγόταν ο ανταγωνισμός μεταξύ των πρακτόρων όσον αφορά την επιλογή και διατήρηση διαφορετικών σημείων πώλησης, αφού μια παρόμοια πρακτική θα οδηγούσε σε αλόγιστη και άμετρη αύξηση των σημείων πώλησης των εντύπων.

Ανεξαρτήτως της ορθότητας ή μη των ως άνω επιχειρημάτων, καθώς και του γεγονότος ότι με αυτά δεν δίδεται απάντηση στο ζήτημα των ταυτόσημων αμοιβών (προμηθειών) των επιχειρηματιών που διατηρούν τα τελικά σημεία πωλήσεως του τύπου, αυτά δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, αφού οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις, όπως ήδη ελέχθη ανωτέρω, δεν γνωστοποίησαν την ανωτέρω οριζόντια συμφωνία τους στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και δεν εζήτησαν την παροχή αρνητικής πιστοποιήσεως βάσει του άρθρου 11 ή εξαιρέσεως βάσει του άρθρου 1 παρ. 3 Ν. 703/1977 (βλ. άρθρο 21 παρ. 1, 2 Ν. 703/1977, όπως ισχύει σήμερα).

Οι καταγγελλόμενες εταιρείες ισχυρίζονται περαιτέρω ότι βάσει του άρθρου 21 παρ. 3 Ν. 703/1977, όπως ισχύει σήμερα, δεν είχαν υποχρέωση γνωστοποιήσεως, καθώς η συμφωνία τους είναι κάθετη σύμπραξη μεταξύ δύο εταιρειών στο πλαίσιο της διανομής και ότι συνεπώς έχουν το δικαίωμα να τύχουν της εξαιρέσεως του άρθρου 1 § 3.

Το επιχείρημα αυτό των καταγγελλομένων είναι αβάσιμο. Πράγματι σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 3 δεν απαιτείται γνωστοποίηση για συμφωνίες ή εναρμονισμένες πρακτικές, όταν συνάπτονται μεταξύ δύο επιχειρήσεων, η καθεμία από τις οποίες δραστηριοποιείται για τους σκοπούς της συμφωνίας σε διαφορετικό στάδιο της αλυσίδας παραγωγής ή διανομής και αφορούν τους όρους με τους οποίους τα μέρη προμηθεύονται ή πωλούν ορισμένα προϊόντα και υπηρεσίες (κάθετες συμφωνίες). Στη συγκεκριμένη περίπτωση οι επίμαχοι όροι συνεργασίας μεταξύ των ανταγωνιστικών πρακτορείων και υποδιανομέων βρίσκονται μεν διατυπωμένες μέσα στο πλαίσιο καθέτων συμφωνιών διανομής, πλην όμως οι συμφωνίες αυτές υποκρύπτουν και την προπεριγραφείσα οριζόντια συμφωνία μεταξύ των καταγγελλομένων. Τέτοιες συμπράξεις (οριζόντιες συμφωνίες) δεν εξαιρούνται από την υποχρέωση γνωστοποίησης του άρθρου 21 του Ν. 703/1977 και είναι κατά τα ανωτέρω άκυρες. Άλλο ζήτημα αποτελεί βεβαίως το ότι τυχόν νέα οριζόντια συμφωνία μεταξύ των αυτών ή άλλων επιχειρήσεων με τους αυτούς ή άλλους όρους μπορεί να τύχει αρνητικής πιστοποιήσεως ή εξαιρέσεως υπό τους όρους του Νόμου 703/1977, αφού βεβαίως προηγουμένως γνωστοποιηθεί στην Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά τα προλεχθέντα.

Εξ άλλου ως προς το αίτημα παροχής εξαιρέσεως στις κάθετες συμβάσεις που συναποτελούν το σύστημα επιλεκτικής διανομής εκάστης των επιχειρήσεων ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ, εξετέθη ήδη ανωτέρω ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί του προφορικώς κατά την συζήτηση της υποθέσεως και δια του υπομνήματος υποβληθέντος αιτήματος. Πρέπει πάντως να υπογραμμισθεί ότι και για τις κάθετες συμφωνίες τότε μόνον μπορεί να δοθεί εξαίρεση βάσει του άρθρου 1 παρ. 3, όταν αυτές έχουν προηγουμένως γνωστοποιηθεί δεόντως στην Επιτροπή Ανταγωνισμού (άρθρο 21 παρ. 4 Ν. 703/1977, όπως σήμερα ισχύει).

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού διαπιστώνει κατόπιν όλων των ανωτέρω ότι είναι αντίθετη προς το Ν. 703/1977 (άρθρο 1 παρ. 1) και επομένως άκυρη κατά τον ίδιο Νόμο (άρθρο 1 παρ. 2) η περιγραφείσα οριζόντια συμφωνία μεταξύ των εταιρειών ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ, στην οποία συνέπραξαν και οι υποπράκτορες αυτών ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ και ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ αντιστοίχως. Πρέπει κατά συνέπειαν να επιβληθεί σε όλες αυτές τις εταιρείες και ρητώς η υποχρέωση να παύσουν την παράβαση και να παραλείπουν αυτήν στο μέλλον, για την περίπτωση δε μη συμμορφώσεως να απειληθεί χρηματική ποινή 600 Ευρώ σε κάθε μία από τις εταιρείες αυτές για κάθε ημέρα μη συμμορφώσεως.

Θ. Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1, 2 Ν. 703/1977 η Επιτροπή Ανταγωνισμού, αν διαπιστώσει, είτε αυτεπάγγελτα είτε κατόπιν καταγγελίας είτε κατόπιν αιτήσεως του Υπουργού Εμπορίου για διεξαγωγή σχετικής έρευνας, παράβαση των άρθρων 1παρ. 1 και 2, μπορεί με απόφαση της:

α) να απευθύνει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων συστάσεις να παύσουν την παράβαση,

β) να υποχρεώσει τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις να παύσουν την παράβαση και να παραλείψουν αυτή στο μέλλον,

γ) να απειλήσει πρόστιμο ή χρηματική ποινή ή και τα δύο στην περίπτωση συνέχισης ή επανάληψης της παράβασης,

δ) να θεωρήσει ότι κατέπεσε το πρόστιμο ή η χρηματική ποινή ή και τα δύο, όταν με απόφαση της βεβαιώνεται η συνέχιση ή επανάληψη,

ε) να επιβάλλει πρόστιμο στις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που υπέπεσαν στην παράβαση.

Το κατά την προηγούμενη παράγραφο επιβαλλόμενο ή απειλούμενο πρόστιμο μπορεί να φτάνει μέχρι ποσοστού δεκαπέντε τοις εκατό (15%) των ακαθαρίστων εσόδων της επιχείρησης της τρέχουσας ή της προηγούμενης της παράβασης χρήσης. Για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου πρέπει να λαμβάνονται υπόψη η σοβαρότητα και η διάρκεια της παράβασης. Η κατά την προηγούμενη παράγραφο προβλεπόμενη χρηματική ποινή ανέρχεται μέχρι του ποσού των δύο εκατομμυρίων (2.000.000) δραχμών για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης προς την απόφαση και από την ημερομηνία που θα ορίσει η απόφαση.

Με βάση τα προεκτεθέντα η Επιτροπή θεωρεί ως επιβεβλημένο να επιβάλλει σε κάθε μία από τις εταιρείες ΑΡΓΟΣ και ΕΥΡΩΠΗ πρόστιμο 8.805 Ευρώ για τη μη γνωστοποίηση τής στο σκεπτικό περιγραφόμενης οριζόντιας μεταξύ τους συμφωνίας, καθώς και πρόστιμο 100.000 Ευρώ και 75.000 Ευρώ αντίστοιχα για την σύναψη και θέση σε εφαρμογή της συμφωνίας αυτής, το οποίο δεν υπερβαίνει το ανώτατο προβλεπόμενο από το Νόμο ποσοστό επί των ακαθάριστων εσόδων τους για το έτος 2000.

Εξ άλλου θεωρεί επιβεβλημένο να επιβάλλει στις εταιρείες ΕΝΤΥΠΗ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ και ΜΥΛΩΝΑΚΗ πρόστιμο 10.000 Ευρώ και 7.500 Ευρώ, το οποίο δεν υπερβαίνει το ανώτατο προβλεπόμενο από το Νόμο ποσοστό επί των ακαθάριστων εσόδων τους για το έτος 2000, αντίστοιχα για τη σύμπραξή τους στην ως άνω συμφωνία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Υποχρεώνει τις εταιρείες «Άργος Ανώνυμος Εταιρεία Μελετών, Αντιπροσωπειών, Διαχειρίσεως και Πρακτορεύσεως», η οποία έχει την έδρα της στον Δήμο Αιγάλεω Αττικής (Ιερά Οδός αριθμός 150), και «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου - Ευρώπη», η οποία έχει την έδρα της στον Δήμο Αθηναίων (οδός Αμφιαράου, αριθμός 15-17), να γνωστοποιήσουν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού εντός τριών (3) μηνών από τη δημοσίευση της παρούσας αποφάσεως στο ΦΕΚ τη σύμβαση-τύπο ή τις συμβάσεις-τύπο, οι οποίες καθιδρύουν το σύστημα επιλεκτικής διανομής καθεμιάς τους μέχρι το τελικό σημείο πωλήσεως, το οποίο (σύστημα) ίσχυε κατά την ημερομηνία καταγγελίας της συμβάσεως διανομής ημερήσιου και περιοδικού τύπου με τη Χρυσούλα Μανταδάκη, κάτοικο Ρεθύμνου (οδός Παπανικολάου, αριθμός 18), καθώς και το σύστημα επιλεκτικής διανομής καθεμίας τους που ισχύει σήμερα. Για την περίπτωση μη συμμορφώσεως απειλεί με χρηματική ποινή 600 Ευρώ για κάθε μία από τις εταιρείες αυτές για κάθε ημέρα μη συμμορφώσεως προς την παρούσα απόφαση.

2. Αναβάλλει την έκδοση αποφάσεως ως προς το νόμιμο ή μη της καταγγελίας της συμβάσεως διανομής ημερήσιου και περιοδικού τύπου με την Χρυσούλα Μανταδάκη εκ μέρους των προαναφερθεισών εταιρειών και την άρνησή τους να εντάξουν την επιχείρησή της στο σύστημα επιλεκτικής διανομής τύπου, το οποίο κάθε μία από αυτές εγκαθίδρυσε. Μέχρις εκδόσεως δε αποφάσεως εκ μέρους της Επιτροπής Ανταγωνισμού επί του ζητήματος αυτού επιβάλλει στις επιχειρήσεις «Άργος Ανώνυμος Εταιρεία Μελετών, Αντιπροσωπειών, Διαχειρίσεως και Πρακτορεύσεως» και «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου - Ευρώπη», καθώς και στους υποπράκτορες αυτών «Έντυπη Ενημέρωση ΑΕ» και «Επιχειρήσεις Μυλωνάκη ΑΕ» αντιστοίχως να συνεχίσουν να προμηθεύουν την Χρυσούλα Μανταδάκη με τον ημερήσιο και περιοδικό τύπο, τον οποίο της προμήθευαν μέχρι σήμερα και μάλιστα υπό τους ίδιους ακριβώς όρους που ισχύουν για παρόμοιες επιχειρήσεις, όπως αυτή της Χρυσούλας Μανταδάκη. Για την περίπτωση μη συμμορφώσεως απειλεί με χρηματική ποινή 600 Ευρώ για κάθε μία από τις τέσσερις αυτές εταιρείες για κάθε ημέρα μη συμμορφώσεως προς την παρούσα απόφαση.

3. Διαπιστώνει ότι είναι αντίθετη προς το Ν. 703/1977 και επομένως άκυρη κατά τον ίδιο Νόμο η στο σκεπτικό περιγραφόμενη οριζόντια συμφωνία μεταξύ των εταιρειών «Άργος Ανώνυμος Εταιρεία Μελετών, Αντιπροσωπειών, Διαχειρίσεως και Πρακτορεύσεως» και «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου - Ευρώπη», στην οποία συνέπραξαν και οι υποπράκτορες αυτών «Έντυπη Ενημέρωση ΑΕ - Υποπρακτορείο Διανομής Τύπου», η οποία έχει την έδρα της στα Χανιά (Λ. Σούδας 158), και «Επιχειρήσεις Μυλωνάκη ΑΕ», η οποία έχει την έδρα της στα Χανιά (Λ. Σούδας 285), αντιστοίχως. Υποχρεώνει όλες αυτές τις εταιρείες να παύσουν την παράβαση και να παραλείπουν αυτήν στο μέλλον. Για την περίπτωση μη συμμορφώσεως απειλεί με χρηματική ποινή 600 Ευρώ για κάθε μία από τις τέσσερις αυτές εταιρείες για κάθε ημέρα μη συμμορφώσεως προς την παρούσα απόφαση.

4. Επιβάλλει σε κάθε μία από τις εταιρείες «Άργος Ανώνυμος Εταιρεία Μελετών, Αντιπροσωπειών, Διαχειρίσεως και Πρακτορεύσεως» και «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου- Ευρώπη» πρόστιμο 8.805 Ευρώ για μη γνωστοποίηση της στο σκεπτικό περιγραφόμενης οριζόντιας μεταξύ τους συμφωνίας.

5. Επιβάλλει στις εταιρείες «Άργος Ανώνυμος Εταιρεία Μελετών, Αντιπροσωπειών, Διαχειρίσεως και Πρακτορεύσεως» και «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου - Ευρώπη» πρόστιμο 100.000 Ευρώ και 75.000 Ευρώ αντίστοιχα για την στο σκεπτικό περιγραφόμενη οριζόντια μεταξύ τους συμφωνία.

6. Επιβάλλει στις εταιρείες «Έντυπη Ενημέρωση ΑΕ - Υποπρακτορείο Διανομής Τύπου» και «Επιχειρήσεις Μυλωνάκη ΑΕ» πρόστιμο 10.000 Ευρώ και 7.500 Ευρώ αντίστοιχα για τη σύμπραξή τους στην στο σκεπτικό περιγραφόμενη οριζόντια συμφωνία μεταξύ των εταιρειών «Άργος Ανώνυμος Εταιρεία Μελετών, Αντιπροσωπειών, Διαχειρίσεως και Πρακτορεύσεως» και «Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερήσιου και Περιοδικού Τύπου - Ευρώπη».

Η απόφαση εκδόθηκε στις 2 Οκτωβρίου 2003.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Προεδρεύσας	Η Γραμματέας
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ	ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΤΡΙΒΕΛΗ

ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ